

TRGOVINSKI SUD U BEOGRADU

АДВ. Милорад Влаховић
ТУЖИЛАЦ: ATP „VOJVODINA“ AD, Novi Sad, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a, koga po punomoćju u prilogu zastupa advokat Milorad B. Vlahović, Beograd, Birčaninova 2a

ТУЖЕНИ: 1. REPUBLIKA SRBIJA koju zastupa Republički javni правобранилац
П Р И М Љ Б Е Н
у часова 2. GRAD NOVI SAD, koga zastupa Gradski javni правобранилац
прем. са

06. 07. 2007

3. JAVNO GRADSKO SAOBRAĆAJNO PREDUZEĆE NOVI SAD, Novi Sad, Futuški put 46

У ТРГОВИНСКОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ

ТУЖБА

radi: naknade štete
vrednost: 320.000.000,00 dinara

17 DEC 2007

Tužilac i drugotuženi su dana 08.05.2006. godine zaključili ugovor br. II-020-2/2006-770 koji za predmet ima regulisanje međusobnih prava i obaveza u pogledu obezbeđivanja nove međumese autobuske stanice u objektu koji će graditi tužilac na lokaciji predviđenoj Generalnim planom Grada Novog Sada do 2021. godine.

DOKAZ: ugovor

Tužilac je izvršio ugovornu obavezu u celosti, tako što je izgradio sopstvenim sredstvima novu međumese autobusku stanicu na prostoru radne zone „Sever II“, na parceli 3351, KO Novi Sad I, u skladu sa idejnim projektom, u kojoj su u skladu sa Ugovorom obezbeđeni uslovi za prijem i otpremu autobusa u međumese i međunarodnom saobraćaju po međunarodnim standardima, i za koju je pribavio upotrebnu dozvolu br. V-351-437/07.

DOKAZ: rešenje o izdavanju Upotrebne dozvole

Da je tužilac izvršio u celosti ugovornu obavezu ukazuje i rešenje Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Sektor za saobraćaj br.344-08-10263/2006-17 od 23.01.2007. godine kojim je utvrđeno da novoizgrađena autobuska stanica ispunjava uslove za rad propisane Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju i Pravilnikom o bližim saobraćajno-tehničkim i drugim uslovima za izgradnju, održavanje i eksploataciju autobuskih stanica i autobuskih stajališta.

DOKAZ: rešenje Ministarstva za kapitalne investicije

06.07.
pretn

Međutim, iako je tužilac izvršio svoju ugovornu obavezu u celosti, tuženi nije izvršio svoju ugovornu obavezu te shodno članu V i članu I ugovora regulisao autobuski saobraćaj i izmestio međumjesni i međunarodni autobuski saobraćaj na novoizgrađenu autobusku stanicu, što je u skladu sa Generalnim planom.

vidu
tužbe
auto
auto
ispla
pret

Tužilac je shodno članu VII ugovora pokušao da reši nastali problem mirnim putem obraćajući se tuženom kako pismeno, tako i usmenim putem, sa zahtevom za ispunjenje ugovorne obaveze, međutim sve se završavalo sa praznim obećanjem tuženog da će istu izvršiti.

Zbog neizvršenja ugovorne obaveze od strane tuženog, za tužioca je nastala nenadoknadiva šteta, koja je svakim danom sve veća, i ista će sukcesivno nastajati u budućnosti, sve dok tužena ne izvrši svoju ugovornu obavezu. Što se tiče same štete reč je o izgubljenoj dobiti koju tuženi nije ostvario zbog činjenice da stara stanica i dalje radi, odnosno i dalje pruža usluge u međumjesnom i međunarodnom saobraćaju, tako da se na novoizgrađenoj stanici ne odvija saobraćaj u punom kapacitetu, a koja izgubljena dobit na mesečnom nivou iznosi 80.000.000,00 dinara.

post
pret

DOKAZ: veštačenje

Što se tiče odgovornosti prvotuženog tužilac ističe da se obraćao Ministarstvu za kapitalne investicije, sada Ministarstvo za infrastrukturu, koje je u smislu člana 43. Zakona o drumskom saobraćaju nadležno da utvrđuje ispunjenost uslova za rad autobuskih stanica, sa zahtevom da zabrani rad stanici obzirom da ista ne ispunjava zakonske uslove za rad.

*DOKAZ: zahtev
dopuna zahteva*

Međutim, ikako su prošli svi zakonski rokovi za odlučivanje o zahtevu, prvotuženi nije doneo nikakvu odluku. Ovakvim postupanjem, odnosno nepostupanjem po zahtevu tužioca, prvotuženi je doprineo nastanku štete tužiocu, pa je s toga dužan da mu istu, u smislu člana 154. ZOO, nadoknadi.

Odgovornost trećetuženog je neporna, jer upravo ovaj pravni subjekat, u okviru kog posluje stara stanica, krši zakonske propise, te pruža i dalje usluge u međunarodnom i međumjesnom saobraćaju, iako za to ne ispunjava zakonske uslove, te onemogućava tužioca u nesmetanom radu, i pričinjava mu štetu koju je dužan da nadoknadi.

Imajući u vidu napred izneto proizilazi osnovanost tužbenog zahteva pa tužilac predlaže da sud po sprovedenom postupku donese sledeću

PRESUDU

OBAVEZUJU SE tuženi da tužiocu solidarno na ime naknade štete u vidu izgubljene dobiti za period od 28.02.2007. godine, kao dana dobijanja upotrebne dozvole do 06.07.2007. godine, kao dana podnošenja tužbe, isplate iznos od 320.000.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom počev od

06.07.2007. godine pa do isplate, u roku od 8 dana od prijema presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJU SE tuženi da tužiocu solidarno na ime naknade štete u vidu izgubljene dobiti za period od 06.07.2007. godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do izmeštanja međunarodnog i međumjesnog saobraćaja sa stare autobuske stanice u Novom Sadu, Bulevar Jaše Tomića broj 6 na novu autobusku stanicu u Novom Sadu, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a isplaćuju mesečno iznos od 80.000.000,00 dinara i to do 15-og u mesecu za prethodni mesec, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJU SE tuženi da tužiocu solidarno naknade troškove postupka koliko isti budu iznosili u roku od 8 dana od prijema presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Beograd, 05.07.2007.

Advokat
Milorad B. Vlahović
Beograd, Blićaninova 2a
Tel. / 367-66-50